

# Samenvatting 'Stoeipartij met wedstrijdleiders' in het district Friesland

Oldeboarn 30 september 2023

## Basisinstelling wedstrijdleider

Ook arbitrerende doe je voor je plezier. Tijdens het arbitreren wil je het liefst plezier mét de spelers, als dat niet mogelijk (b)lijkt kies je voor plezier óm de spelers, want plezier zul je hebben!

De aanwezige wedstrijdleiders kozen voor dit mooie ambt:

- om sociale redenen: om te kunnen bridgen moet er nu eenmaal een wedstrijdleider zijn;
- uit interesse: om goed inzicht te krijgen in de spelregels,
- uit eigen belang: om (ook) zelf te kunnen bridgen.

Als nadeel werd genoemd de soms wat felle en/of kritische reacties van spelers en het moeten onderbreken van het eigen spel. Dat laatste kan ook storend zijn voor de partner van de wedstrijdleider.

## Ook met plezier omgaan met kritiek

Hoe serieuzer je jezelf neemt, des te gevoeliger je bent voor kritische opmerkingen. **Dringend advies:** neem jezelf niet te serieus.

### Zelftest of je jezelf te serieus neemt:

Kijk in de spiegel naar jezelf.

Als je dat een minuut lang kunt zónder in de lach te schieten... is het ernstig met je gesteld!

Spelers hoeven het (gelukkig) niet eens te zijn met jouw oordeel.

Geef spelers die het niet met je eens zijn alle ruimte voor een andere visie. Natuurlijk neem je graag kennis van een afwijkende overtuiging.

- Als die inderdaad beter is dan die van jou, neem je die in dank over.
- Zo niet, dan vertel je waarom je de voorkeur geeft aan die van jou en voer je jouw besluit uit.
- Mocht de ander nog niet overtuigd zijn, dan bied je je hulp aan bij het indienen van zijn 'protest'. De discussie stop je in ieder geval.

## Spelregelgrenzen

### De vergelijkbare bieding (artikel 23)

#### Mijn drie adviezen:

1. Vergeet de tekst van artikel 23A!
2. Ga na of de boodschap van de **ingetrokken bieding iets wezenlijks toevoegt** aan de boodschap van de vervangende bieding!
3. Ga bij twijfel uit van **vergelijkbaar!**  
*Alleen dan heb je het recht om het resultaat achteraf aan te passen als je meent dat de niet-overtredende partij door de onregelmatigheid is benadeeld.*

## Een paar voorbeelden van wel en niet vergelijkbaar

1.    **West**            **Noord**            **Oost**            **Zuid**            **West**  
      1SA                pas                2♦\*                ••••                2♥ (voor de beurt)
- wordt niet geaccepteerd*
- Zuid biedt: 2♠
- Na zuids 2♠ biedt west:  
a. pas  
b. 3♥

Zowel de pas **als** het 3♥-bod zijn **wel** vergelijkbaar.

West's voor de beurt gedane 2♥-bod is immers een verplicht bod. De non-boodschap van het geannuleerde 2♥-bod voegt niets toe aan de pas of aan het 3♥-bod. Anders gezegd: het is geen probleem als de vervangende bieding specifiek is dan die van de ingetrokken bieding.

---

2.    **West**            **Noord**            **Oost**            **Zuid**  
      Gever            1♥ = bod voor de beurt            *wordt niet geaccepteerd*
- 1♦                    1♥ is nu een volgbod in plaats van opening

Het 1♥-volgbod is **niet** vergelijkbaar! De 1♥-opening belooft 12-19 punten, het volgbod 7-16. De boodschap van het geannuleerde 1♥-bod voegt (te) veel toe. Als grens van vergelijkbare kracht kun je de puntenwaarde van de heer (3 punten) hanteren.

---

3.    **West**            **Noord**            **Oost**            **Zuid**  
      1♠                1♥ = onvoldoende bod; *wordt niet geaccepteerd*
- 2♥

Deze correctie naar 2♥ wordt **niet** gewogen met artikel 23! Een zo laag mogelijke verhoging van een aangeduide kleur in een onvoldoende bod valt namelijk onder artikel 27B1a: als de vervangende bieding dezelfde kleur belooft als de geannuleerde bieding gaat het bieden verder. **Maar** als de wedstrijdleider na afloop meent dat de niet-overtredende partij is benadeeld, moet hij het resultaat aanpassen.

---

**4a**    **West**            **Noord**    **Oost**        **Zuid**  
 Gever            2♦\* Multi-opening voor de beurt, *wordt niet geaccepteerd*

1SA            - 2♠ (belooft lengte schoppen)

Is **wel** vergelijkbaar; de boodschap van het geannuleerde 2♦-bod voegt immers niets toe. De boodschap van de vervangende bieding is specifiek,

**4b**    **West**            **Noord**    **Oost**        **Zuid**  
 Gever            2♥ Zwakke twee voor de beurt, *wordt niet geaccepteerd*

1SA            2♦ Multi Landy; belooft hoge 6-kaart

Is **niet** vergelijkbaar. Door de boodschap van het geannuleerde 2♥-bod is de kleur van de 6-kaart bekend. De ingetrokken bieding is specifiek.

### Muiderberg met 6-kaart? Zwakke twee met 7-kaart?

Na zuids Muiderberg-2♠-opening is zuid leider in een 4♠-contract.

Omdat tegenspeler oost rekent op een 5-kaart ♠ bij de leider, verwacht hij bij zijn partner nog een troef. Wetend dat zijn partner geen ruiten meer heeft, speelt hij ruiten om zijn partner te laten troeven. Die heeft echter **geen** troef, de leider (2♠-openaar) blijkt een 6-kaart schoppen te hebben. Door het ruitennaspel maakt de leider zijn contract.

Hoe ga je als wedstrijdleider hiermee om?

### Rechtzetting

Ons bridgespel is zo grenzeloos mooi dat die niet in concrete grenzen is te vatten! Een **zwakke 6-kaart** (bijvoorbeeld één honneur, maximaal de heer) mag als een 5-kaart worden behandeld. En een zwakke 7-kaart als 6-kaart in een Zwakke twee.

Spelers die in Muiderberg een zwakke 6-kaart niet uitsluiten, kunnen als uitleg geven: 5/6-kaart. Wel goed om desgevraagd te kunnen vertellen waar de grens van zwak ligt. Deze mogelijke 5/6-toevoeging betekent niet dat paren zonder die toevoeging in overtreding zijn als ze Muiderberg openen met een zwakke 6-kaart!

### Pas voor de beurt

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	doublet	pas	...
pas	pas		

West paste voor de beurt. Noords paste (automatisch) ook.

Hoe ga je daar als wedstrijdleider mee om?

### Rechtzetting:

Na een bieding voor de beurt mag de volgende speler bieden als hij dat wil (**artikel 29A**). Als hij dat doet, vervalt daarmee het recht op rechtzetting. In deze biedserie – door de pas van noord – dus geen rechtzetting. West speelt 1♣ gedoubleerd.

Als noord wests pas voor de beurt **niet** accepteert, en/of geen bieding deed, geldt **artikel 30** én **artikel 72C**.

Het bieden gaat dan terug naar de overgeslagen speler; de overtreder zelf **moet** dan in zijn volgende beurt passen.

**Claim** West roept luid en duidelijk door de speelruimte: ARBITRAGE!

#### Speler west vertelt:

- Ik voel mij gepiepeld, want...
- Zuid is leider in een hartencontract.
- Dummy was aan slag, met nog drie slagen te gaan.
- Dummy heeft drie klavertjes.

Op dat moment zei de leider: 'De laatste drie slagen zijn voor mij', waarop hij zijn drie troeven open op tafel legde: ♥10, ♥9 en ♥2.

	<b>Dummy noord</b>	
	♣ 4 3 2	
<b>West</b>		<b>Oost</b>
♠ 3 2		♠ -
♥ 4		♥ -
♣ -		♣ 7 6 5
	<b>Leider zuid</b>	
	♥ 10 9 2	

Ik (west) zei daarop dat ik deze claim niet accepteer Ik had namelijk nog een troef, ♥4, en ook geen klaveren. Daarom vroeg ik de leider even door te spelen. Die troefde dummy's ♣2 hoog voor met ♥10, haalde met ♥9 mijn ♥4 op en won de laatste slag met zijn ♥2.

Hoe ga je als wedstrijdleider om met deze zaak?

### Rechtzetting:

Allereerst leg je uit dat een luide roep om arbitrage (op de toon van *houd de dief*) gemakkelijk ten koste kan gaan van de feestvreugde. Liever een rustig uitgesproken zin als: 'Is er een arbiter in de zaal?' of: 'Jan, wil je even komen arbitreren?'

Art.70B 1. De WL vraagt naar de gegeven toelichting bij de claim én – als is doorgespeeld – welke spelers met het doorspelen instemden!

Alleen als alle (4) spelers akkoord gingen met doorspelen, blijft het resultaat staan (artikel 68D2bi)

**Maar...** ik zou ook dan minder ervaren spelers extra bescherming geven.

## De leider veranderde zijn gespeelde kaart én beschuldiging van onethisch

- Tegenspeler oost nodigt de wedstrijdleider uit en vertelt: 'Leider noord won de eerste slag. In de tweede slag speelde noord ♣A, die konden we allemaal zien, maar veranderde die in ♣2.'
- Noord voegt daar onmiddellijk aan toe dat oost een onethische speler is door voor deze actie arbitrage te vragen.

Hoe ga je als WL hiermee om?

### Rechtzetting:

#### 1. Eerst de schade herstellen die noords beschuldiging kan veroorzaken.

[Noord overtrad twee spelregels: artikel 74A1 en A2]

#### Artikel 74A Optreden en fatsoen

##### A. Juiste houding

1. Een speler behoort zich altijd hoffelijk te gedragen.
2. Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of onnodige handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

De opmerking dat oost een onethische speler is moet worden teruggenomen!

Verschillende wedstrijdleiders hadden moeite met de directe wijze waarop ik in de rol van wedstrijdleider noord vroeg zijn opmerking terug te nemen.

- Het niet aangeklede verzoek om de beschuldiging van onethisch aan het adres van oost zou escalerend kunnen werken.
- Ook werd de suggestie geopperd om met noord even buiten het gehoor van de tafel in gesprek te gaan, vooral om het gevoel van gezichtsverlies te voorkomen/verkleinen. Niet te verwarren met iets als: '*Kom effe mee naar buiten.*' 😊

Ik heb begrip voor deze suggesties. Vooral het voorkomen van gezichtsverlies is in communicatie van wezenlijk belang. Ook moet je het voor noord zo gemakkelijk mogelijk maken om jouw wens (beschuldiging terugnemen) te vervullen.

Aan de andere kant gaat het om een zware onacceptabele beschuldiging.

**Als deze noord zijn beledigende opmerking NIET wil terugnemen.**

Dan geldt artikel 91 (Bestrafen of schorsen).

Als WL moet je de orde en discipline handhaven. Je kunt:

- met noord en oost afspreken dat ze na afloop van de zitting met jou in gesprek gaan;
- noord opdragen het met oost goed te maken vóór aanvang van de eerstvolgende zitting;
- noord schorsen voor een deel of de rest van deze zitting als hij op geen enkele wijze zijn beschuldiging wil intrekken. Voor uitsluiting van de volgende zitting(en) is goedkeuring nodig van het bestuur.

Elke club heeft meestal wel een of twee spelers die, laat ik dat voorzichtig zeggen, horkerig gedrag kunnen vertonen. Als daar nooit tegen wordt opgetreden kan dat gedrag voor hen voelen als een soort gewoonterecht. Hoe langer/vaker onhoffelijk gedrag wordt gedoogd, des te meer energie het zal kosten om daarmee te stoppen. Zelfs als die speler zelf niet meer de hork wil uithangen.

**Zo vertrouwde een liefhebbende echtgenoot mij toe** dat hij regelmatig uitviel tegen zijn vrouw na een vermeende zwakke actie. En dat hij al heel lang met die vervelende reacties wil stoppen maar dat hem dat gewoon niet lukt.

**Mijn oplossing**

Ik vroeg hem aan zijn vrouw te vragen waarmee haar lieve echtgenoot haar blij kon maken. Dat mochten wensen zijn die niets met bridge te hebben.

Na elke vergissing van haar man, moest een van die wensen worden vervuld ☺. Na deze tip heb ik van geen van beiden nog iets vernomen ☺.

**2. Pas na het klaren van de lucht richten we ons op het wel of niet gespeeld zijn van ♣A.** Daarvoor is bepalend hoe noord die kaart speelde. Dus vraag je aan noord een replay van die beweging.

In deze zaak pakte leider noord klaveraas uit zijn waaier. De kaart schampte in één vloeiende beweging de tafel waarna hij die terugstak in de waaier en ♣2 op tafel legde als gespeeld.

Wat meldt artikel 45C2 over de gespeelde kaart van de leider?

**Artikel 45 Gespeelde kaart**

**C. Kaart beschouwd als gespeeld**

2. De leider wordt geacht een kaart uit zijn hand gespeeld te hebben als ze
  - a. met de beeldzijde naar boven **zo wordt gehouden**, dat ze de tafel raakt of nagenoeg raakt, of
  - b. **zo wordt gehouden** dat aangegeven wordt dat de kaart gespeeld is.

De tekst '**zo wordt gehouden**' geeft aan dat in de beweging een moment van stilstand/rust moet zitten. Vanwege de vloeiende beweging, zonder stilstand, geldt ♣A **niet** als gespeeld en mag die dus terug.

## Onbedoeld en ongeoorloofde informatie?

Noord opende met 4SA.

Zuid alerteert. Oost vindt het alert – op 4-hoogte – een vorm van ongeoorloofde informatie.

Zuid biedt 5♣.

Noord alerteert en legt uit: '1 of 4 azen'.

West past, noord denkt even na en past, meteen nadat oost ook paste zegt zuid: 'Wat doe je nu?', waarop noord zijn paskaartje snel verwisselt voor 5SA.

Hoe ga je hier als wedstrijdleider mee om?

- **Over de alerteerplicht** kunnen we kort zijn: in de eerste biedronde zijn ook de conventionele biedingen boven 3-hoogte alerteerplichtig. En de eerste biedronde begint met het **openingsbod**.

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	pas	4SA
pas	5♣	pas	<b>pas/5SA</b>

T/m de tweede pas van oost moeten alle conventionele biedingen, ook boven het 3-niveau worden gealerteerd. Met ingang van zuids tweede bieding mogen conventionele biedingen boven 3-hoogte niet worden gealerteerd. Dat verbod geldt dan ook voor (re)doublet op een 4+bod.

Er kan dus geen sprake zijn van ongeoorloofde informatie.

- **De wel of niet bedoelde pas.**

De wijze waarop noord achter zijn vergissing komt maakt niet uit voor de vaststelling van wel of niet bedoeld.

Artikel 25A3 meldt namelijk:

*'Een speler mag een niet-bedoelde bieding vervangen, **ongeacht hoe hij zich bewust werd van zijn fout.**'*

Dat brengt ons op artikel 25A2

*'Een bieding mag gewijzigd worden als zij het gevolg was van een mechanische fout of een verspreking, maar niet als zij het gevolg was van concentratieverlies.'*

Een mechanische fout is de misklik aan de digitale bridgetafel en de 'grijpfout' aan de fysieke. Dat voelt redelijk concreet, vooral als het getoonde onbedoelde biedkaartje grenst aan het bedoelde.

Alhoewel... een speler kan, verblind door zijn mooie harten en door een moment van onoplettendheid, 2♥ bieden na partners 1SA-opening. Gelukkig zit het 2♦-kaartje naast het 2♥-kaartje waardoor hij ermee wegkomt als hij die vergissing als grijpfout verklaart...

Maar hoe stel je vast dat het bod 'Twee harten' een spreekfout is zónder concentratie verlies? Een toparbiter vertrouwde mij niet eens zo

lang geleden toe dat als een verkeerde bieding voortkomt uit een gedachte over het huidige spel NIET terug mag, en een gedachte aan iets anders, ook aan een vorig spel, WEL mag worden gecorrigeerd.

Concreet voor dit vraagstuk:

- Als zuid dacht aan een **vorig spel** waarin hij beter had kunnen passen en daarom nu onbedoeld past, mag hij zijn pas corrigeren.
- Maar als zuid aan **dit spel** dacht, bijvoorbeeld: *bied ik wel of geen klein slem, nee, toch liever geen 6SA*, en daarom past, mag dat, volgens die toparbiter, niet worden gecorrigeerd.

Dat gaat voor mij te ver.

### **Mijn voorkeur:**

- Als een speler zich duidelijk concentreert op het bieden, sluit dat voor mij concentratieverlies uit.
- Als uit de uitleg van die speler blijkt dat hij weet waarmee hij bezig is, en zijn hand op geen enkele wijze zijn eerste bieding rechtvaardigt, ga ik uit van onbedoeld.

### **Voor de goede orde**

In een wedstrijd wordt het resultaat bepaald door overschrijding van liefst zo concreet mogelijke grenzen. Daarom gaat mijn **persoonlijke** voorkeur uit naar: geboden is geboden, gespeeld is gespeeld en aangeduid is aangeduid.

Maar... zolang de wetgevende macht rekening wil houden met mogelijke luchtballen en kortsluiting in de hersenen, moeten we daar niet al te krenterig mee omgaan. Liever met z'n allen wat ruimhartiger dan dat spelers afhankelijk zijn van de (streng) persoon van de wedstrijdleader.

### **Mijn oordeel:**

Ik zou dit verzoek om correctie toestaan.

## **Onvolledige of verkeerde aanduiding door dummy te spelen kaart**

SA-contract; leider zuid speelt 7SA verloor nog geen slag, speelt in de eerste hartenslag van dit spel ♥4 voor en zegt, na het bijspelen van ♥B door west, tegen dummy: 'Kruimeltje!'

Dummy: ♥ A 3 2

Leider: ♥ H 5 4

Terwijl dummy zijn hand uitstrekt naar ♥2 zegt de leider onmiddellijk: 'Nee, hartenaas natuurlijk!'

Meteen nadat je als uitgenodigde wedstrijdleader voorleest: 'Artikel 45...' onderbreekt de leider je met: 'Ho ho, volgens mij valt dit onder artikel 46, en het mag toch wel voor vriend, vijand en arbiter onomstotelijk vaststaan dat ik in deze slag nooit twee kleine harten wilde spelen.'

Hoe ga je hier als arbiter mee om?



Inderdaad meten artikel 45 en 46 met verschillende maten.

**Artikel 46:** In geval van een onvolledige of ongeldige aanduiding door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden de volgende beperkingen (**tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat**):

**Artikel 45:** Hij mag de kaart veranderen na een verspreking, maar niet na concentratieverlies of een verandering van gedachte.

**Mijn advies:** Hanteer alleen artikel 46 als je echt twijfelt over de kaart die de leider aanduidde. Wordt een kaart niet correct of volledig omschreven maar is wel duidelijk welke kaart de leider op dat moment wilde spelen, hanteer dan artikel 45. Daarmee voorkom je dat een leider die niet de moeite neemt om een te spelen kaart correct aan te duiden méér ruimte krijgt voor correctie dan de leider die wél kleur en hoogte noemt.

### Vraag van een clublid aan jou als wv

‘Eén van onze clubleden is een vreselijke hork. Hij vindt alles wat wij en zijn partner doen stom en zegt dat ook. Ik heb hem al een paar keer gevraagd daarmee te stoppen, maar dat helpt niet. Daarom heb ik mij nu voorgenomen dat als hij weer een vervelende opmerking maakt, ik mijn kaarten op tafel leg en wegloop. Mag dat? Of heb je een beter advies?’

#### **Mijn basisinstelling**

Ik speel bridge voor mijn plezier. Het liefste mét mijn tafelgenoten, als dat niet kan óm mijn tafelgenoten, maar plezier zal ik – verdomme – hebben!

#### **Wat ik in jouw plaats zou doen. Ik geef twee opties: de formele en de leuke**

##### **De formele optie**

1. Voor aanvang van de eerstvolgende zitting vertel ik de wedstrijdleader dat ik hem zal uitnodigen zodra Mister Q (van Querulant) artikel 74A 1 én 2 (weer) overtreedt.
2. Zodra Mister Q aan tafel een vervelende opmerking maakt, zeg ik dat zijn opmerking mij een vervelend gevoel geeft en dat hij daarmee moet stoppen.
3. Als Mister Q dat niet van plan lijkt te zijn, nodig ik de wedstrijdleader uit. Vertel welke opmerking Q maakte en dat die opmerking volgens mij een overtreding is van artikel 74A1 en 2. Ik wil dat Q zijn gedane opmerking terugneemt en zich vanaf nu hoffelijk gedraagt.

##### **De leuke optie**

Voor Q waarneembaar boven zijn opmerking staan. Dat kan met een scala aan instrumenten.

Stel even dat Q na jullie 3SA-1 opmerkt: ‘Dat is ook stom gespeeld.’

Dan zeg je, met een duidelijke glimlach:

1. *'Ja hè.'* Gevolgd door stilte.

Vooral de glimlach maakt duidelijk dat je de opmerking volledig naast je neerlegt. Datzelfde doe je met eventuele reacties van Q. Deze techniek wordt ook wel **'misttechniek'** genoemd. Uiterst vervelend voor Q want die is gewend dat hij met zijn opmerkingen de sfeer en het gespreksonderwerp van de tafel bepaalt. Maar net als hangende mist, verandert er niets.

2. *'Uit onderzoek is gebleken dat de laatste jaren heel stom wordt gespeeld.'* Desgewenst met de toevoeging: *'uit datzelfde onderzoek bleek trouwens ook dat het aantal domme reacties snel groeit.'*

Dit instrument heet: **'veralgemeeniseren'**. En ook deze reactie maakt Q duidelijk dat hij totaal geen indruk maakt.

3. *'Leuke trui heb je aan, waar heb je die gekocht?'*

Werkt eveneens weldadig: je hebt het recht om een ander, en vooral leuker, onderwerp op tafel te leggen. Extra leuk als je een kledingstuk noemt dat je vreselijk lelijk vindt.

4. *'Hoe lang speel jij al bridge?'*

Dit zou je een leuke tegenaanval kunnen noemen, want met elk antwoord stelt Q zich kwetsbaar op. Als dat al heel lang is, verbaast het je dat je zijn naam nog niet zag bij belangrijke kampioenschappen en als dat nog maar kort is opent dat eveneens veel creatieve reacties.

5. *'Waarom zeg je dat?'*

Een vriendelijke maar tegelijk ook dodelijke vraag. Want wat Q ook antwoordt, zijn antwoord is fout!

6. *'Ga je het komend weekend nog iets leuks doen?'*

Deze vraag kun je ook aan je partner stellen, waarmee je de opmerking van Q volkomen negeert...

7. *'Ik wil geen ongevraagde cursus.'*

En dat zinnetje herhaal je na elke reactie.

Het herhalen van een vaste zin heeft ook een naam: *'de kapotte grammofoonplaat'*.

Moet ik je nog toevertrouwen welke optie mijn voorkeur heeft? Ik weet zeker van niet ☺.

Ook leuk om dit instrumentarium thuis te oefenen ☺.

### **Als de afspraak 'systeemkaart verplicht' niet wordt nagekomen**

Aan het begin van de middag bespraken we het probleem van het op grote schaal niet nakomen van de verplichte systeemkaarten op een club.

### **Mijn advies:**

Zet dit onderwerp (opnieuw) op de agenda van de ALV om af te stemmen of deze wens nog steeds een meerderheid heeft.

*Als vrijwel vaststaat dat deze systeemkaartplicht nog steeds door een meerderheid wordt gedragen kun je als bestuur ook een bijzondere ALV inlassen met alleen dit onderwerp. Dat hoeft niet langer te duren dan 10 minuten. Kan dus gemakkelijk voor aanvang van een bridgezitting.*

Ik geef een voorzet met een agenda:

#### **Bijzondere Algemene Leden Vergadering**

1. Opening

2. Systeemkaartplicht

Met ingang van volgende week is slechts één biedsysteem toegestaan **zonder systeemkaart**:

- Alle 1-openingen in een kleur beloven minstens een 4-kaart.
- Alleen de volgende conventies zijn toegestaan: Stayman na partners 1- en 2SA-opening; 4♣ als azenvragen. Alle 2-openingen in een kleur zijn sterk met lengte in de geboden kleur.

Dus **geen** Jacoby, Multi, Muiderberg en andere conventies.

3. Stemming

4. Uitslag stemming en sluiting

### **Handhaving**

Zonder handhaving is deze ALV-afspraken zinloos. Als dit voorstel is aangenomen speelt elk paar zonder systeemkaart dus bovengenoemd systeem.

#### **Dat betekent concreet voor alle paren zonder systeemkaart:**

- Ze spelen 4-kaart hoog.
- Geen enkele bieding mag worden gealverteerd!
- Afwijkingen worden door de wedstrijdleader behandeld als verkeerde uitleg.

## We kwamen op 30 september niet toe aan:

- **het voeren van lastige gesprekken**

*Denk aan een disciplinair gesprek met een clublid dat weigert bepaalde afwijkende afspraken te alerteren, een bestuurslid die namens een paar clubleden kritiek geeft op jouw wijze van arbitreren, een ander lid van de TC wiens stijl van arbitreren agressie oproept.*

- **het leiden van (een deel van) de ALV**

*Over een 'hot' TC-onderwerp. Denk aan een wijziging/wens van de Interne Competitieopzet, invoeren van een viertallencompetitie, alerteren opheffen, sancties voor paren die tegen de afspraak in geen systeemkaarten hebben/overleggen, omgaan met trage spelers.*

Ik zal deze onderwerpen behandelen in mijn digitale periodiek '**Arbitrair**'.

Dat verschijnt ongeveer 1 x per maand en gaat (gratis) naar elke bridger die dat wil ontvangen.

Tot besluit dank ik jullie voor jullie aandacht en Bea van der Sluis in het bijzonder voor het prachtige door haar gemaakte bloemstuk met de daarop overheerlijke bonbons. Ja, ik geniet nog steeds na ☺.

Hartelijke groet vanuit een zonnig Amsterdam!

Roberto

rob.stravers128#gmail.com

